



Nombre de la Materia

FILOSOFÍA

OBSERVACIONES: *El examen consta de dos partes. La parte primera está integrada por cuatro preguntas relativas al uso de cuatro términos filosóficos; cada una de las preguntas tendrá un valor máximo de 0,75 puntos. La segunda parte está integrada por una serie de textos tomados de las distintas obras que integran el programa; cada alumno deberá comentar el texto que pertenezca a la obra que ha leído a lo largo del curso. El valor máximo de esta parte será de 7 puntos.*

PARTE PRIMERA

Deben responder a estas preguntas y marcar con un círculo las respuestas que consideren correctas.

- 1) *Sería correcto calificar como **práctico/a***
 - a) Al conocimiento y estudio de la acción.
 - b) Al conocimiento que estudia y analiza la oferta y la demanda.
 - c) A la formulación de una pregunta vinculada a datos que están asociados entre sí.
 - d) A todo lo relativo a las palabras y al sentido con el que se usan.
- 2) *Se denomina **axioma a***
 - a) A la relación que permite obtener una conclusión a partir de una información previa.
 - b) A la inferencia que a partir de observaciones individuales infiere una ley para todos los casos del mismo género.
 - c) Las proposiciones evidentes y primeras que se admiten sin necesidad de demostración
 - d) La operación por la que, dado un conjunto de proposiciones/premisas, se concluye necesariamente una proposición al aplicar leyes lógicas.
- 3) *Se usa **mayéutica***
 - a) Para calificar al estudio que se considera preparatorio y previo a otro por cuanto habitúa nuestras facultades para la consideración de algo.
 - b) Para referirse al proceso dialéctico articulado sobre preguntas y por el que Sócrates pretendía "dar a luz" los espíritus.
 - c) Para calificar la cultura que alguien posee al haber prestado especial atención y dedicación y atención a los contenidos de su tradición.
 - d) Por parte de los místicos para calificar la unión íntima del alma con Dios.
- 4) *Se usa **teleología*** Referirse a la consideración del fin en cuanto es determinante en el acontecer de sucesos.
- 5) Para referirse a la ciencia que estudio la existencia y atributos de Dios.
 - a) Para designar el principio de acuerdo con el cual la adaptación de los seres vivos es consecuencia de la selección natural.
 - b) Para referirse a la disciplina que tiene por objeto el estudio de las diversas lenguas y de su relación con las culturas.



PARTE SEGUNDA

Se deberá seleccionar el texto que pertenezca a la obra leída a lo largo del curso y responder a las preguntas asociadas al texto.

LECTURA DE PLATÓN

“¿Y qué decir sobre la adquisición misma de la sabiduría? ¿Es o no un obstáculo el cuerpo, si se le toma como compañero en la investigación? Y te pongo por ejemplo lo siguiente: ¿ofrecen, acaso, a los hombres alguna garantía de verdad la vista y el oído, o viene a suceder lo que los poetas nos están repitiendo siempre, que no oímos ni vemos nada con exactitud? Y si entre los sentidos corporales éstos no son exactos, ni dignos de crédito, difícilmente lo serán los demás, puesto que son inferiores a ellos. ¿No te parece así?

-Así, por completo –dijo.

-Entonces, replicó Sócrates, ¿cuándo alcanza el alma la verdad? Pues siempre que intenta examinar algo juntamente con el cuerpo, está claro que es engañada por él.

-Dices verdad.

¿Y no es al reflexionar cuando, más que en ninguna otra ocasión, se le muestra con evidencia alguna otra realidad?

Sí.

E indudablemente la ocasión en que reflexiona mejor es cuando no la perturba ninguna de esas cosas, ni el oído, ni la vista, ni dolor, ni placer alguno, sino que, mandando a paseo el cuerpo, se queda en lo posible sola consigo misma y, sin tener en lo que puede comercio alguno ni contacto con él, aspira a alcanzar la realidad.

Así es.

¿Y no siente en este momento el alma del filósofo un supremo desdén por el cuerpo, y se escapa de él, y busca quedarse a solas consigo misma?

Tal parece.

¿Y qué ha de decirse de lo siguiente, Simmias: afirmamos que es algo lo justo en sí o lo negamos?

Lo afirmamos, sin duda, ¡por Zeus!

¿Y que, asimismo, lo bello es algo y lo bueno también?

¡Cómo no!

Pues bien, ¿has visto ya con tus ojos en alguna ocasión alguna de tales cosas?

Nunca, respondió Simmias.

¿Las percibiste, acaso, con algún otro de los sentidos del cuerpo? Y estoy hablando de todo; por ejemplo, del tamaño, de la salud, de la fuerza; en una palabra, de la realidad de todas las demás cosas, es decir, de lo que cada una de ellas es. ¿Es acaso, por medio del cuerpo como se contempla lo más verdadero de ellas, u ocurre, por el contrario, que aquel de nosotros que se prepara con el mayor rigor a reflexionar sobre la cosa en sí misma, que es objeto de su consideración, es el que puede llegar más cerca del conocer cada cosa?

Así es, en efecto.



¿Y no haría esto de la manera más pura aquel que fuera a cada cosa tan solo con el mero pensamiento, sin servirse de la vista en el reflexionar y sin arrastrar ningún otro sentido en su meditación, sino que, empleando el mero pensamiento en sí mismo, en toda su pureza, intentara dar caza a cada una de las realidades, sola, en sí misma y en toda su pureza, tras haberse liberado en todo lo posible de los ojos, de los oídos y, por decirlo así, de todo el cuerpo, convencido de que éste perturba el alma y no la permite entrar en posesión de la verdad y de la sabiduría cuando tiene comercio con ella? ¿Acaso no es éste, oh Simmias, quien alcanzará la realidad, si es que la ha alcanzado alguno?

- Es una verdad grandísima lo que dices, Sócrates –replicó Simmias”. (Platón, *El Fedón*, 65a-66a).

1) El término “realidad” y el término “sabiduría” son usados en este texto. ¿Puede indicar qué significados les atribuye Platón?

2) ¿Qué problema se pretende estudiar en este texto? ¿Qué tesis defiende Platón en relación con el problema que plantea? Formule tanto el problema como la tesis.

LECTURA DE TOMAS DE AQUINO

“Aunque la citada verdad de la fe cristiana exceda la capacidad de la razón humana, no por eso las verdades racionales son contrarias a las verdades de la fe. Lo naturalmente innato en la razón es tan verdadero, que no hay posibilidad de pensar en su falsedad. Y menos aún es lícito creer falso lo que poseemos por la fe, ya que ha sido confirmado tan evidentemente por Dios. Luego como solamente lo falso es contrario a lo verdadero, como claramente prueban sus mismas definiciones, no hay posibilidad de que los principios racionales sean contrarios a la verdad de la fe.

Lo que el maestro infunde en el alma del discípulo es la ciencia del doctor, a no ser que enseñe con engaño lo que no es lícito afirmar de Dios. El conocimiento natural de los primeros principios ha sido infundido por Dios en nosotros, ya que El es autor de nuestra naturaleza- La Sabiduría divina contiene, por tanto, estos primeros principios. Luego todo lo que esté contra ellos está también contra la sabiduría divina. Esto no es posible de Dios. En consecuencia, la verdades que poseemos por revelación divina no pueden ser contrarias al conocimiento natural. Nuestro entendimiento no puede alcanzar el conocimiento de la verdad cuando está sujeto por razones contrarias. Si Dios infundiera los conocimientos contrarios, nuestro entendimiento se encontraría impedido para la captación de la verdad. Esto no es posible en Dios. Permaneciendo intacta la naturaleza, no puede ser cambiado lo natural; y es imposible que haya a la vez en un mismo sujeto opiniones contrarias de una misma cosa. Dios no infunde, por tanto, en el hombre una certeza o fe contraria al conocimiento natural” (TOMÁS DE AQUINO, *Suma contra gentiles*, c.7)

1) ¿Qué tesis se defiende en el presente texto?

2) ¿En algún momento del texto se establece alguna jerarquización de lo verdadero?

3) La presencia de términos como “luego”, “en consecuencia” advierten de la existencia de una argumentación. ¿Puede identificar el argumento con el que pretende probar la tesis defendida en el texto?



LECTURA DE DESCARTES

“...me detuve de forma particular en hacer ver que, si hubiese máquinas tales que tuviesen los órganos y la figura de un mono o de cualquier animal sin razón, no tendríamos medio alguno para conocer que tales máquinas no tuviesen la misma naturaleza que estos animales. Por el contrario, si hubiese alguna que tuviese semejanza con nuestro cuerpo e imitase todas nuestras acciones tanto cuanto fuese moralmente posible, tendríamos siempre medios muy seguros para conocer que no serían verdaderos hombres. El primero, es que nunca podrían usar palabras ni otros signos disponiéndolos tal y como nosotros lo hacemos para manifestar a otros nuestros pensamientos. Pues puede fácilmente pensarse que una máquina esté hecha de forma tal que profiera palabras e inclusive que profiera algunas a propósito de acciones corporales que causasen cierto cambio en sus órganos, como si se pulsa en un cierto lugar que pregunte qué se le quiere decir y si se pulsa en otro que grite que se le hace daño y cosas semejantes; pero no será capaz de utilizar de forma diversa las palabras para responder al sentido de todo cuanto se le diga en su presencia, tal y como los hombres menos capacitados pueden realizar. El segundo es que aunque fuesen capaces de ejercitar varias acciones tan correctamente o mejor que ninguno de nosotros, fallarían sin duda en otras, en virtud de lo cual descubriríamos que no obran por conocimiento, sino solamente en virtud de la disposición de sus órganos. Pues, así como la razón es un instrumento universal, capaz de servir en cualquier circunstancia, estos órganos, por el contrario, exigen una disposición particular para cada acción concreta. Por lo cual es moralmente imposible que exista una máquina con una variedad de resortes dispuestos de forma tal que pudieran hacerla actuar en todas las coyunturas de la vida, tal y como nuestra razón nos hace actuar.

Así pues, por estos dos medios también podemos conocer la diferencia existente entre los hombres y las bestias..” (R. DESCARTES, *Discurso del método*).

- 1) ¿Podría explicar, explicar y facilitar algún ejemplo de lo que es “utilizar de forma diversa las palabras para responder al sentido de cuanto se le diga”?
- 2) Según la tesis defendida en este texto, ¿disponemos de medios para distinguir una máquina con apariencia de animal de un animal? Y de un verdadero hombre? Enumere y explique los criterios.

LECTURA DE SARTRE

“Dostoievski había escrito: “Si Dios no existiera, todo estaría permitido”. Éste es el punto de partida del existencialismo. En efecto, todo está permitido si Dios no existe y por consiguiente el hombre está desamparado, porque no encuentra ni en él, ni fuera de él, una posibilidad de agarrarse. No encuentra, en primer lugar, excusas. Si, en efecto, la existencia precede a la esencia, no se podrá explicar jamás por referencia a una naturaleza humana dada y fija; dicho de otra manera, no hay determinismo, el hombre es libre, el hombre es libertad. Si, por otra parte, Dios no existe, no encontramos ante nosotros valores u órdenes que legitimen nuestra conducta, Así, no tenemos ni detrás ni delante de nosotros, en el dominio numinoso de los valores, justificaciones o excusas. Estamos solos, sin excusas. Es lo que expresaré diciendo que el hombre está condenado a ser libre. Condenado, porque no se ha creado a sí mismo, y, sin



embargo, libre, porque una vez arrojado al mundo es responsable de todo lo que hace. El existencialista no cree en la fuerza de la pasión. No pensará jamás que una bella pasión es un torrente devastador que conduce fatalmente al hombre a ciertos actos y que, por consiguiente, es una excusa.” (J-P. SARTRE, *El existencialismo es un humanismo*).

- 1) Explique el concepto de “naturaleza humana”.
- 2) ¿Se ofrece en el texto alguna justificación de la definición de hombre que defiende? Explíquela.

LECTURA DE MARCUSSE

“La tolerancia de libre emisión de pensamiento es la manera de mejoramiento y progreso en la liberación, no porque no haya verdad objetiva, y el mejoramiento necesariamente deba ser un compromiso entre una variedad de opiniones, sino porque hay una verdad objetiva que sólo puede ser investigada y descubierta por medio del estudio y comprensión de lo que es y lo que puede ser y debe hacerse para mejorar la suerte de la humanidad. Este común e histórico “debe” no resulta inmediatamente evidente, obvio: ha de descubrirse “surcando”, “hendiendo”, “dividiendo en pedazos” (*dis-cutio*) el material dado: separando cierto y erróneo, bueno y malo, correcto e incorrecto. La cuestión cuyo “mejoramiento” depende de una práctica histórica progresiva es cada hombre como un hombre, y esta universalidad se refleja en la de la discusión que *a priori* no excluye a ningún grupo o individuo. Pero incluso el carácter omnicomprendivo de la tolerancia del liberalismo estaba basado, al menos teóricamente, en el principio de que los hombres son (potencialmente) individuos que pueden llegar a oír, ver y sentir por sí mismos, concebir sus propios pensamientos, defender sus verdaderos intereses, derechos y capacidades, por tanto contra la autoridad y la opinión establecidas. Esto era la doctrina razonada de las libertades de emisión de pensamiento y reunión. La tolerancia universal resulta discutible cuando su doctrina racional ya no prevalece, cuando se administra la tolerancia a individuos controlados y adoctrinados que a la manera de papagayos repiten, como si fueran propias, las opiniones de sus amos, para los cuales la heteronomía se convirtió en autonomía.” (H. MARCUSSE, *La tolerancia represiva*).

- 1) Explique la afirmación “la heteronomía se convirtió en autonomía”
- 2) ¿Qué supuestos o situaciones hacen problemática la universalización de la tolerancia de libre emisión de pensamiento?

LECTURA DE COLLINGWOOD

“Para mí, pues, no había dos patrones separados de preguntas, uno histórico y otro filosófico, para plantearlos frente a un pasaje determinado de cualquier filósofo. Sólo había un patrón: el histórico. El estudio de Platón era, a mis ojos, de la misma especie que el estudio de Tucídides. El estudio de la filosofía griega y el estudio de la técnica guerrera de los griegos son igualmente estudios históricos. Pero esto no significaba que había que dejar sin respuesta la pregunta: “¿Tenía razón Platón al pensar como lo hizo acerca de tal cuestión?”. Lo mismo daría sugerir que la pregunta “¿Tenía Formio razón al remar en torno al círculo de los corintios?” tiene que quedarse sin respuesta porque se sale de la provincia de la historia naval, cuyo único interés en Formio es averiguar lo que hizo. ¿Qué clase de absurda idea de la historia es ésta que



quiere dar a entender que es historia el hecho de que Formio remara en torno a los corintios, pero no el que derrotara a los corintios al hacerlo? ¿Nos persigue acaso el fantasma de Ranke, farfullando algo sobre “lo que ocurrió exactamente”, y acaso esto nos ha asustado al grado de olvidar que las victorias, lo mismo que las maniobras estratégicas, son cosas que suceden, o de cualquier modo cosas que sucedieron antes de que las aboliera el progreso moderno?” (R.G. COLLINGWOOD, *Autobiografía*, VII).

- 1) ¿Qué tesis critica Collinwood y qué tesis defiende?
- 2) ¿Suscribe Collingwood la concepción de la historia de Ranke? Razone la respuesta.

LECTURA DE RUSSELL

“...La mayoría de los historiadores modernos parecen considerar a la verdad como único componente del valor de la historia. Sobre esta base exigen que el historiador se borre a sí mismo ante el documento; temen que una intrusión de su propia personalidad implique cierto grado de falsificación. Debe procurarse la objetividad ante todas las cosas; hay que limitarse a narrar los hechos y dejar que estos hablen por sí mismos (...) Se sigue, como parte de esta posición, que todos los hechos son igualmente importantes. (...)

¿Qué función le queda al historiador? Está, para empezar, la tarea de selección (...) Lo que no siempre se comprende es que la selección supone un patrón de valor entre los hechos e implica, consiguientemente, que la verdad no es el único objetivo que la acción de registrar el pasado se propone. Todos los hechos son igualmente verdaderos; y hacer una selección entre ellos solamente es posible mediante un criterio distinto al de su verdad (...)

Puede decirse que el único principio de selección verdadero es el puramente científico; deben considerarse importantes los hechos que conduzcan a la determinación de leyes generales. Es imposible adivinar si existirá alguna vez una ciencia de la historia; en todo caso, lo cierto es que esta ciencia en la actualidad no existe..”(B. RUSSELL, *Ensayos filosóficos*).

- 1) ¿Qué concepción de la ciencia le permite a Russell obtener la conclusión que registra el texto?
- 2) ¿Entiende que Russell defiende en este texto la necesidad de un criterio con el que proceder a seleccionar los hechos que formarán parte de una historia?

LECTURA DE ORTEGA Y GASSET

“Filosofía es conocimiento del Universo o de todo cuanto hay. Ya vimos que esto implicaba para el filósofo la obligación de plantearse un problema absoluto, es decir, de no partir tranquilamente de creencias previas, de no dar nada por sabido anticipadamente. Lo sabido es lo que ya no es problema. Ahora bien, lo sabido fuera, aparte o antes de la filosofía es sabido desde un punto de vista parcial y no universal, es un saber de nivel inferior (...)

Esta situación del filósofo (...) impone a su pensamiento lo que llamo imperativo de *autonomía*. Significa este principio metódico la renuncia a apoyarse en nada anterior a la filosofía misma que se vaya haciendo y al compromiso de no partir de verdades supuestas. Es la



filosofía una ciencia sin suposiciones. Entiendo por tal un sistema de verdades que se ha construido sin admitir como fundamento de él ninguna verdad que se da por probada fuera del sistema. No hay, pues, una admisión filosófica que el filósofo no tenga que forjar con sus propios medios. Es, pues, la filosofía ley intelectual de sí misma, es autonómica. A esto llamo principio de autonomía (...); él nos retrotrae al gran impulsor del pensamiento moderno y nos califica como últimos nietos de Descartes". (J. ORTEGA Y GASSET, *¿Qué es filosofía?*, V)

- 1) ¿Qué se entiende en el texto por "problema absoluto"?
- 2) ¿Por qué razón afirma Ortega que podemos considerarnos "nietos de Descartes"? ¿Qué supuesto gesto, de acuerdo con lo que Ortega afirma, tuvo que caracterizar al sistema de Descartes para que Ortega apunte esta caracterización?